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**S t a n o v i s k o**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR**

**k „Návrhu zákona o bezpečnostní činnosti podnikajících osob a**

**o změně souvisejících zákonů“**

V rámci mezirezortního připomínkového řízení jsme obdrželi uvedený návrh. K němu Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS ČR) uplatňuje následující doporučující a zásadní připomínky:

**Obecně k předloženému návrhu:**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR zásadně nesouhlasí s navrženým zákonem jako takovým, navrhuje jeho stažení (včetně předložených návrhů prováděcích předpisů) a provedení důkladné analýzy v této oblasti podnikání.**

**Pro výše uvedené nesouhlasné stanovisko lze uvést zejména následující důvody:**

1. **Návrh zákona vychází z premisy, že stávající poskytovatelé poskytují nekvalitní služby, neoprávněně krátí daně a jiné povinné platby, přičemž v tomto odvětví jsou poskytovány nízké mzdy. K tomu je třeba uvést, že z kontrolních šetření Státního úřadu inspekce práce nikterak nevyplývá, že by v dané oblasti docházelo k porušování pracovněprávních nebo mzdových předpisů, kdy zejména jsou dodržována ustanovení o minimální nebo zaručené mzdě. Navíc zákon nemůže zasahovat do svobody podnikání, když je zcela na rozhodnutí objednatele, jaké služby a v jakém rozsahu či kvalitě bude požadovat a na dodavateli jaké služby, v jakém rozsahu a za jakou cenu bude poskytovat.**
2. **Návrh zákona zavádí mnoho administrativních a technických překážek, které budou pro poskytovatele a jeho zaměstnance představovat další náklady, které nejsou nijak kompenzovány. S předpokladem navýšením ceny za bezpečnostní služby nelze bez dalšího počítat, neboť i uživatelé těchto služeb jsou nuceni hledat úspory. V případě, že dojde k růstu cen, je nutné počítat s poklesem jejich objemu. V souvislosti s tím je třeba zdůraznit, že dopad na podnikatelské prostředí bude tedy výrazně vyšší, než je uváděno v důvodové zprávě, resp. RIA. Výrazně jsou podhodnoceny negativní dopady zákona do státního rozpočtu a dalších veřejných rozpočtů. Zpráva RIA například vůbec nebere v potaz navýšení ceny bezpečnostních služeb veřejnoprávním objednatelům, podhodnocuje administrativní zatížení provozovatelů, nehodnotí dopad na trh práce, zejména s ohledem na osoby se zdravotním postižením.**

**Zákon současně není provázán nikterak na pracovněprávní předpisy. Dojde-li k utlumení činnosti níže uvedených skupin zaměstnanců – zejména osob se zdravotním postižením, jejich zaměstnavatelé nebudou mít legitimní důvod ke skončení pracovněprávního vztahu s těmito zaměstnanci, neboť oni sami neztratí zdravotní způsobilost k výkonu zaměstnání. Tyto skutečnosti budou mít za následek zvýšení finančních dopadů na tyto zaměstnavatele.**

1. **Návrh zákona může výrazně ztížit uplatnění na trhu práce zranitelným osobám (osoby se zdravotním postižením, osoby s nižší kvalifikací…). Předložený návrh zákona a zejména prováděcí předpisy upravující zdravotní způsobilost, resp. fyzickou zdatnost přímo ohrožují cca 15 000 zaměstnanců osob se zdravotním postižením jež vykonávají činnosti v této oblasti. Důvodová zpráva ani RIA na tuto skutečnost nikterak nereaguje. Je třeba upozornit na skutečnost, že již dnes standardně jsou ze strany objednatelů vyžadovány úkony, které určitou fyzickou zdatnost představují a není účelné tak tyto podmínky stanovovat zákonem. Naopak v důsledku takto nastavených podmínek by např. osoby se zdravotním postižením (na vozíčku) nemohly vykonávat dozorovou činnost např. u PCO, kde fyzická zdatnost není opodstatněná. Toto lze považovat za zcela diskriminační.**

**Co se týče zdravotní způsobilosti, pak nastavení kritérií přímo v prováděcím předpisu je v rozporu s trendem, kterým se vydává Ministerstvo zdravotnictví v oblasti pracovnělékařských služeb.**

**Proto je třeba stáhnout a vrátit k přepracování návrhy prováděcích předpisů, zejména pak návrhy, kterými se stanoví přehled zajišťovaných bezpečnostních činností a požadavky na zdravotní způsobilost a fyzickou zdatnost osob k zajištění výkonu bezpečnostní činnosti, jejíž konstrukce je nedůvodně komplikovaná zejména ve vztahu ke kategorizaci činností, bezpečnostních pracovníků a kvalifikačních požadavků na ně kladených.**

1. **Návrh zákona obsahuje mnoho neurčitých pojmů a poskytuje Ministerstvu vnitra značný prostor pro správní uvážení, což znamená prostor pro potenciální korupci. Toto riziko spatřujeme zejména ve spojení s ingerencí zpravodajských služeb.**
2. **Návrh zákona poskytuje Ministerstvu vnitra příliš prostoru pro úpravu zásadních povinností prováděcími předpisy. Návrh zákona v podstatě představuje „bianko šek“ pro ministerstvo.**

**Tato připomínka je zásadní.**

**Konkrétní zásadní připomínky:**

1. V **§ 2** navrhujeme vypustit písmeno r) z důvodu nesrozumitelnosti.
2. V **§ 2 písm. s)** navrhujeme vypustit formulaci „reálný stav bezpečí se vychyluje směrem k nebezpečí“ z důvodu nadbytečnosti.
3. V **§ 5 písm. c)** navrhujeme vypustit formulaci „při nichž nelze předpokládat zvýšené nebezpečí ohrožení života nebo zdraví osob nebo majetku“ z důvodu neurčitosti. V případě, že zákon bude přijat v tomto znění, bude toto ustanovení jedním z nejvíce obcházených. Ochrana majetku ve zvláštních případech by měla být vyhrazena pro ochranu kritické infrastruktury a jiné případy hodné zvláštního zřetele. Zařazení obchodních center a jiných měkkých cílů do této kategorie považujeme za nadbytečné, zejména proto, že k licenci „B“ je již vyžadováno vyjádření zpravodajských služeb.
4. V **§ 5 navrhujeme doplnit písmeno g) následujícího znění: „**provádění pořadatelské činnosti.“ Výslovné **doplnění pořadatelské služby je třeba, aby nedocházelo k obcházení zákona v souvislosti se službami „event security“.**
5. **V § 6 odst. 2** navrhujeme vypustit definici uvedenou pod písmenem a), a to z důvodu neurčitosti. V případě, že zákon bude přijat v tomto znění, bude toto ustanovení jedním z nejvíce obcházených. Ochrana majetku ve zvláštních případech by měla být vyhrazena pro ochranu kritické infrastruktury a jiné případy hodné zvláštního zřetele. Zařazení obchodních center a jiných měkkých cílů do této kategorie považujeme za nadbytečné, zejména proto, že k licenci „B“ je již vyžadováno vyjádření zpravodajských služeb.
6. V **§ 7 písm. a)** navrhujeme slova „hledání věci nebo osoby“ nahradit slovy „pátrání po osobě nebo věci“.
7. V **§ 7** navrhujeme vypustit písmena d) a e) z důvodu přílišné podrobnosti, jakož i vypustit písmeno f) z důvodu nejasné definice v § 2. Nejasná definice by mohla způsobit výkladovou nejasnost, zda ochrana majetku nebo osob prováděná v civilním oblečení v prodejnách je službou soukromého detektiva nebo ochranou osoby a majetku dle licence A/B.
8. V **§ 7** navrhujeme doplnit písmeno d) se zněním „zjišťování skutečností, zda došlo k porušení zákonné, smluvní nebo jiné obdobné povinnosti, nebo“ a písmeno e) se zněním „zajištění ochrany osoby před sledováním, nebo získáváním informací o ní.“, neboť považujeme za vhodné do služeb soukromého detektiva zahrnout i tzv. kontrasledování.
9. V **§ 9 odst. 1** navrhujeme vypustit stávající text pod písmenem b), protožeustanovení nedává smysl (mělo by negativní dopad do kvality služeb vůči spotřebitelům). Podřazení této zámečnické činnosti pod licenci by učinilo tyto služby místně a časově obtížně dostupné. V konečném důsledku by došlo k jejich zdražení. Tento text navrhujeme nahradit textem) „zajišťování, detekce a deinstalace neoprávněně umístěných zařízení sloužících k prostorovému či jinému obdobnému odposlechu“, protože by měla být doplněna ochrana před neoprávněným sledováním a odposlechům.
10. **V § 12 odst. 1 písm. a)** navrhujeme číslo „21“ nahradit číslem „18“.
11. V **§ 12 odst. 1 písm. g)** navrhujeme přeformulovat takto „v posledních 3 letech před podáním žádosti o udělení licence neporušila povinnost uvedenou v § XY tohoto zákona,“, protože dobu 5 let považujeme za nepřiměřeně dlouhou a ve zbytku je ustanovení formulováno příliš široce. Navrhujeme doplnit taxativní výčet povinností.
12. V **§ 12 odst. 1** navrhujeme písmeno h) vypustit z důvodu neurčitosti tohoto pojmu a našeho návrhu na přehodnocení ingerence zpravodajských služeb; v té souvislosti písmeno i) označit jako písmeno h).
13. V **§ 13 odst. 1 písm. f)** navrhujeme vypustit slova „všech jejích společníků nebo členů“ z důvodu nepřiměřenosti tohoto požadavku.
14. V **§ 15 odst. 1** navrhujeme vypustit slova „písm. a) až e)“, protože nevidíme důvod, proč na zahraniční obchodní korporaci jsou kladeny nižší požadavky než na národní obchodní korporaci.
15. V **§ 17** navrhujeme vypustitodstavec 5, protože nevidíme relevantní střet zájmů při členství v dozorčím orgánu společnosti a výkonu funkce odpovědného zástupce.
16. V **§ 18 odst. 2** navrhujeme písmeno b) vypustit, protože informace o bezúhonnosti si může MVČR opatřit v evidencích samo.
17. V **§ 21** navrhujeme odstavec 4 vypustit, protože to považujeme za nadbytečnou administrativní zátěž kladenou na zahraniční provozovatele. Doporučujeme opět prověřit soulad s evropským právem.
18. V **§ 22 odst. 1** navrhujeme písmeno a) vypustit, protože jde o proměnlivý údaj a jeho vedení by představovalo zbytečnou administrativní zátěž jiné podnikající osoby.
19. V **§ 23 odst. 1** navrhujeme číslo „90“ nahradit číslem „30“, protože lhůta 90 dní se jeví jako nepřiměřeně dlouhá.
20. V **§ 24 odst. 1** navrhujeme vypustitpísmeno b), protože nesouhlasíme s konceptem vyjadřování zpravodajských služeb z důvodu zneužitelnosti. Pojmy „důvodná obava“, „závažné ohrožení“ a „veřejný pořádek“ jsou neurčité a poskytují zpravodajským službám a ministerstvu nepřiměřený prostor pro správní uvážení.
21. V **§ 30 odst. 3** navrhujeme písmeno d) vypustit, protože nevidíme důvod pro zánik licence z důvodu nečinnosti. Obnovení licence bude pro provozovatele představovat další administrativní zátěž. Případně navrhujeme zapracovat možnost dočasného přerušení provozování bezpečnostních služeb.
22. V **§ 31 odst. 2** navrhujeme číslo „90“ nahradit číslem „30“, protože lhůtu 90 dní považujeme za nepřiměřeně dlouhou.
23. V **§ 31** navrhujeme za odst. 2 vložit nový odstavec 3 ve znění „Výkon bezpečnostní činnosti v době od uplynutí doby platnosti dosavadní licence do právní moci rozhodnutí o žádosti o udělení nové licence se nepovažuje za výkon bezpečnostní činnosti bez licence.“; v té souvislosti dosavadní odstavec 3 a 4 označit jako odstavec 4 a 5.
24. V **§ 31 odst. 4 (v návrhu 3)** navrhujeme slova „5 let“ nahradit slovy „3 roky“, protože dobu 5 let považujeme za nepřiměřeně dlouhou.
25. V **§ 36 odst. 2:** navrhujeme číslovku „5 “ nahradit číslovkou „3“, protože dobu 5 let považujeme za nepřiměřeně dlouhou**.**
26. V **§ 36** navrhujeme vypustit odstavec 3 z důvodu rozporu s principem presumpce neviny.
27. Ve vztahu k **§ 37** navrhujeme tento vypustit z důvodu rozporu s principem presumpce neviny a zasahování do soukromí dotčených osob.
28. V **§ 39 odst. 2** navrhujeme doplnit text „, nebo výpisem ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů dle zvláštního zákona1“, „1 Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek“.
29. Ve vztahu k **§ 41** navrhujeme tento vypustit a ponechat v režimu obecné právní úpravy.
30. V **§ 42** navrhujeme vypustit povinné ověřování fyzické zdatnosti, protože fyzická zdatnost jednotlivých osob podílejících se na výkonu bezpečnostní činnosti by měla být předmětem smluvního ujednání mezi provozovatelem a jeho klientem.
31. V **§ 43 odst. 4 písm. a)** navrhujeme slova „3 roky“ nahradit slovy „1 rok“, v **písmeni b)** slova „5 let“ nahradit slovy „3 roky“, v **písmeni c):** navrhujeme vypustit slova „ve skupině oborů vzdělání právo, právní a veřejnosprávní činnost“ a slova „7 let“ nahradit slovy „5 let“ a text pod **písmenem d)** navrhujeme vypustit; navrhovanou právní úpravu považujeme za nepřiměřeně přísnou.
32. V **§ 44 odst. 3 písm. b)** navrhujeme vypustit slova „ve skupině oborů vzdělání právo, právní a veřejnosprávní činnost“, protože podle navrhované právní úpravy může být provozovatelem i osoba se středním vzděláním s maturitou v jiném oboru – viz § 44 odst. 4 písm. d) a dostatečně dlouhou praxí. Při zachování tohoto ustanovení by tato osoba nemohla získat požadovanou praxi, resp. tuto činnost vůbec dělat. Nad to nedává smysl klást přísnější kvalifikační požadavky na osoby vykonávající činnost než na provozovatele takovéto činnosti.
33. V **§ 45 odst. 1** navrhujeme vypustit slovo „nepřetržitě“ a slova „5 let“ nahradit slovy „3 roky“.
34. V **§ 45** **odst. 2** navrhujeme vypustit slovo „nepřetržitě“ a slova „10 let“ nahradit slovy „5 let“, protože doby navržené v odstavci 1 i 2 považujeme za nepřiměřeně dlouhé a jako nadbytečný se jeví požadavek na nepřetržitost této praxe. Praxe v uvedených složkách státu zpravidla představuje nejkvalitnější způsob získání praxe pro danou činnost.
35. V **§ 46** navrhujeme vypustitodstavec 2, protože není patrné, co je myšleno pojmy „naléhavé potřeby“ a „technickoorganizační podmínky výkonu bezpečnostní činnosti“.
36. V **§ 48 odst. 3** navrhujeme slova „nebo místě zdržuje“ nahradit slovy „dopustí protiprávního jednání, nebo je svědkem takovéhoto jednání“; navržené oprávnění považujeme za příliš široké a bezpečnostním pracovníkem zneužitelné.
37. V **§ 48** navrhujeme vypustitodstavce 4 až 6, protože ustanovení regulující použití psa, považujeme za příliš regulatorní. Kvalita psa a jeho psovoda by měla být předmětem ujednání mezi provozovatelem a jeho klientem.
38. V **§ 49 odst. 1 písm. a)** navrhujeme vypustit slova „, ve vztahu k jednotlivým střeženým objektům nebo místům, chráněným osobám nebo střeženému majetku, a“, dále navrhujeme vypustit odstavec 1 písm. b) a odstavce 2 a 3; v té souvislosti zrušit označení odstavce 1. Důvodem je skutečnost, že vedení seznamu bezpečnostních pracovníků ke každému objektu/zakázce, považujeme za nepřiměřenou administrativní zátěž. Pro ministerstvo by mělo být dostačující vést seznam bezpečnostních pracovníků za účelem kontroly, zda splňují požadavky na ně kladené. Vedení seznamu bezpečnostních událostí je odpovědností provozovatele vůči jeho klientovi, rozsah a způsob předávání takovéto evidence je předmětem jejich smluvního ujednání včetně vyčíslení nákladů. Jako takové by nemělo být regulováno zákonem.
39. V **§ 50** navrhujeme vypustitodstavec 2, protože zákon zakazuje zakrývání obličeje bez výjimek. Zákon neřeší situace, kdy je zakrývání obličejů povinné ať už z důvodu BOZP, tato povinnost je stanovena právními předpisy či jinými akty orgánů veřejné moci (povinné nošení roušek a respirátorů), nebo ze zdravotních důvodů na straně osoby podílející se na výkonu bezpečnostní činnosti.
40. V **§ 55** navrhujeme vypustit odstavec 1, neboť s ohledem na dobrovolnost používání stejnokroje je úprava nadbytečná. Postačí úprava v dosavadním odstavci 5.
41. V **§ 55 odst. 3** navrhujeme písmeno b) a e) vypustit, a to s ohledem na ochranu soukromí a bezpečnost zaměstnance navrhujeme (jde-li o vypuštění jeho jména z identifikačního průkazu) a s ohledem na to, že podpis oprávněné osoby může být v případě ztráty průkazu nálezcem zneužit.
42. Ve vztahu k **§ 57** navrhujeme tento vypustit. Důvodem je skutečnost, že zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, oproti OZ z roku 1964 klade větší důraz na bez formálnost právních jednání. Plíživé zavádění požadavků na písemnou formu právních jednání jde proti filozofii OZ. Smlouva s podrobně stanovenými náležitostmi bude složitá a časově náročná na přípravu. Pro provozovatele, kteří nedisponují vlastním právním oddělením může být příprava takovéto smlouvy nákladná a v případě menších zakázek mohou převýšit zisk z dané zakázky (sazba advokátních kanceláří x sazba bezpečnostních agentur). Pokud bude bezpečnostní plán povinnou náležitostí smlouvy, bude zpravidla jeho vytvořením pověřen provozovatel (bez ohledu na fakt, že zákon počítá primárně s jeho tvorbou ze strany objednatele) a to v rámci přípravy smlouvy, objednatel tak může na úkor provozovatele získat bezúplatně základní bezpečnostní posouzení objektu, za které by jinak v rámci služeb bezpečnostní poradenství musel platit.
43. Ve vztahu k **§ 60** navrhujeme tento vypustit, protože toto by mělo být ponecháno na soukromoprávním ujednání mezi provozovatelem a poskytovatelem. Zpravidla velcí provozovatelé mají mnohonásobně vyšší ujednání sjednané pojistné limity. Předkládání pojistných smluv ministerstvu je další nepřiměřená administrativní zátěž kladená na provozovatele.
44. V **§ 61** navrhujeme vypustitodstavec 1 písm. a), protože provozovatelé již při získávání licence musí splnit přísné požadavky a mít odbornou způsobilost.
45. V **§ 61** navrhujeme vypustitodstavec 2, protože toto ustanovení představuje další nadbytečnou administrativní zátěž kladenou na provozovatele.
46. **V § 61** navrhujeme vypustitodst. 4 písm. a), protože jednatel zpravidla zajišťuje obchodní vedení společnosti, nikoliv citlivou činnost jako takovou.
47. V **§ 62 odst. 3** je třeba upřesnit formulaci „dospěje-li ministerstvo… …k závěru, že se nejedená o dočasný…“, protože jde o subjektivní kategorii.
48. V **§ 64 odst. 3** navrhujeme změnit formulaci následovně „Proti pokynům podle odstavce 2 písm. b) může provozovatel, jiná podnikající osoba, nebo objednatel bezpečnostní činnosti, je-li pokyny dotčen, podat do 15 dnů písemné námitky, které musí být odůvodněny. Námitky nemají odkladný účinek a ministerstvo o nich rozhodne do 30 dnů ode dne jejich doručení.“. Důvodem je skutečnost, že pokyny by měl mít možnost rozporovat též objednatel, je-li jimi dotčen. Pětidenní lhůtu pro podání námitek považujeme za krátkou a navrhujeme její prodloužení.
49. V **§ 70 odst. 2** navrhujeme doplnit písmeno e) ve znění „výši a způsob úhrady nákladů, které může Policie požadovat za plnění úkolů vyplývajících z uzavřené koordinační dohody.“, protože plněním některých úkolů či povinností vyplývajících Policii z koordinační dohod jí mohou vzniknou náklady. Je spravedlivé požadovat po provozovateli nebo objednateli jejich úhradu.
50. Dále **navrhujeme jako pátou část zákona zařadit změnu zákona o zaměstnanosti takto:**

***ČÁST PÁTÁ***

***Změna zákona o zaměstnanosti***

***§ 83***

 ***V zákoně č. 435/2004 sb., o zaměstnanosti ve znění zákona….., se v § 81 nahrazuje odstavec 1, který včetně poznámky pod čarou zní:***

***„§ 81***

***(1) Zaměstnavatelé s více než 25 zaměstnanci v pracovním poměru jsou povinni zaměstnávat osoby se zdravotním postižením ve výši povinného podílu těchto osob na celkovém počtu zaměstnanců zaměstnavatele. Povinný podíl činí 4 %. U zaměstnavatelů, kteří jsou agenturou práce podle § 14 odst. 3 písm. b), se do celkového počtu zaměstnanců v pracovním poměru nezapočítají zaměstnanci, kteří jsou dočasně přiděleni k výkonu práce k uživateli. U zaměstnavatelů, kteří jsou provozovatelé bezpečnostních činností dle zvláštního zákona xx) se do celkového počtu nezapočítávají zaměstnanci, kteří zajišťují výkon bezpečnostní činnosti.***

***xx) Zákon č. ze dne o bezpečnostní činnosti podnikajících osob a o změně souvisejících zákonů.“***

**Odůvodnění: pokud by zůstala zachována vyhláška o zdravotní způsobilosti a povinnost u vybraných pracovníků bezpečnostních služeb požadovat ověření fyzické zdatnosti, považujeme nespravedlivé požadovat po provozovatelích, aby měli povinnost zaměstnávat povinný podíl osob se zdravotním postižením, když právní předpis tyto osoby fakticky z této práce vylučuje.**

Kontaktní osoby:

JUDr. Zdeněk Čáp e-mail: cap@scmvd.cz tel: 224 109 314

Dr. Jan Zikeš e-mail: zikes@kzps.cz tel: 222 324 985

V Praze dne 9. srpna 2022

  **Jan W i e s n e r**

 prezident